



Арбитражный суд Брянской области  
241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: [www.bryansk.arbitr.ru](http://www.bryansk.arbitr.ru)

---

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Брянск

Дело № А09-3409/2022

21 июня 2023 года

Резолютивная часть определения оглашена в судебном заседании 19.06.2023.

Определение в полном объеме изготовлено 21.06.2023.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Макаrenchенко М.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Яшкиной Д.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению финансового управляющего Сариева (Ротарь) Акакия Акакиевича Сапегина Антона Евгеньевича о завершении процедуры реализации имущества должника по делу по заявлению Сариева (Ротарь) Акакия Акакиевича о признании его несостоятельным должником (банкротом), при участии в судебном заседании:  
от финансового управляющего: не явился;  
от иных участников процесса: не явились,

### УСТАНОВИЛ:

Сариев Акакий Акакиевич (далее – должник, Сариев А.А., 22.10.1996 года рождения; место рождения: пос. Косицы, Севский р-он., Брянская обл.; адрес регистрации: 242441, Брянская обл., Севский р-он, д. Малая Витичь; ИНН 324904306449, СНИЛС 135-084-530 44) обратилась в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании его несостоятельным должником (банкротом).

Определением суда от 26.04.2022 указанное заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления должника.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 18.05.2022 заявление Сариева Акакия Акакиевича о признании его несостоятельным должником (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Салова Кристина Геннадьевна, член Саморегулируемой организации «Союз менеджеров и арбитражных управляющих»

Этим же определением суд назначил судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего.

Решением суда от 09.11.2022 (резюлютивная часть объявлена в судебном заседании от 08.11.2022) процедура реструктуризации долгов гражданина Сариева Акакия Акакиевича прекращена. Сариев Акакий Акакиевич признан несостоятельным должником (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника сроком на пять месяцев, т.е. до 08 апреля 2023 года, финансовым управляющим утверждена Салова Кристина Геннадьевна, член Саморегулируемой организации «Союз менеджеров и арбитражных управляющих».

Этим же решением суд назначил судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего и вопроса о продлении срока реализации имущества гражданина или о завершении реализации имущества гражданина.

22.12.2021 в арбитражный суд поступило ходатайство финансового управляющего Саловой Кристины Геннадьевны об освобождении от исполнения возложенных на неё обязанностей в деле № А09-3409/2022 о признании Сариева (Ротарь) Акакия Акакиевича несостоятельным должником (банкротом).

Определением суда от 26.12.2022 ходатайство финансового управляющего Саловой А.А. принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению

Определением суда от 10.02.2023 финансовый управляющий Салова Кристина Геннадьевна освобождена от исполнения возложенных на неё обязанностей в деле о банкротстве Сариева Акакия Акакиевича.

Определением суда от 02.03.2023 финансовым управляющим гражданина Сариева Акакия Акакиевича утвержден Сапегин Антон Евгеньевич, член Саморегулируемой организации «Союз менеджеров и арбитражных управляющих».

Определением суда от 10.04.2023 процедура реализации имущества гражданина в отношении Сариева Акакия Акакиевича продлена на два месяца с даты судебного заседания, а именно с 10.04.2023 до 20.06.2023.

Этим же судебным актом назначено судебное с заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего и вопроса о завершении или продлении процедуры реализации имущества должника.

13.06.2023 по системе «Мой арбитр» в арбитражный суд поступили: отчет финансового управляющего должника (Сариева А.А.) – Сапегина Антона Евгеньевича о результатах проведения процедуры реализации имущества должника от 09.06.2023, а также ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина и о выплате вознаграждения финансовому управляющему.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о месте и времени судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайтах Верховного Суда Российской Федерации (<http://vsrf.ru/>) и Арбитражного суда Брянской области (<http://www.bryansk.arbitr.ru/>) в судебное заседание не явились, представителей не направили, каких-либо ходатайств и возражений не представили.

В судебном заседании 13.06.2023 на основании ст.163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом был объявлен перерыв до 19.06.2023 до 11 часов 30 минут.

После перерыва заседание продолжено в том же составе.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание 19.06.2023 также не явились, возражений не заявили, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайте Арбитражного суда Брянской области (<http://www.bryansk.arbitr.ru/>).

Суд счел возможным провести судебное заседание в отсутствие не явившихся представителей в порядке статей 156, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы заявленного ходатайства, суд считает ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина в отношении Сариева А.А. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Сообщение о признании Сариева А.А. несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 215(7416) от 19.11.2022.

Целью процедуры реализации имущества гражданина является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве))). При этом удовлетворение требований кредиторов производится за счет конкурсной массы, которая формируется из выявленного имущества должника.

Обращаясь в суд с заявлением о банкротстве, Сариев Акакий Акакиевич указал на наличие задолженности в размере 645 413 руб. 00 коп. перед Смартстарт ООО МКК, ООО «МКК Универсального финансирования», ООО «МКК Кангария», Мани Мен ООО МФК, ООО «МФК Новое Финансирование», Мигкредит ООО МФК, Вэббанкир ООО МФК, Веритас ООО МФК, Макро ООО МКК, ООО МКК «Джет Мани Микрофинанс», МФК «ЦФП» (АО), ООО МКК «Строчноденьги», МФК Быстроденьги (ООО), ООО

МФК «Займ Онлайн», ООО МКК «Твой.Кредит», ООО МКК «Всегда в плюсе», ООО МКК «КОНГА», ООО МКК «Твои Плюс», ООО МКК «Микроклад», ООО МКК «Займ-Экспресс», ООО МКК Турбозайм, ООО МКК «Ун-Финанс», ООО МКК «Киберлэнд», ООО МКК «Кредиттер», ООО МФК «Честное слово», ООО МКК «Каппадокия», ООО МФК «Займер», МФК «Лайм-Займ» (ООО), ООО МКК «КАПИТАЛЬ-НТ», ООО «Кредиска МКК», ООО МКК «Академическая», ООО МФК «Экофинанс», ООО МФК «Экофинанс», ООО МКК «Киберлэндинг», ООО МФК НФ» и бюджетом РФ в размере 309 руб. 00 руб., которую он не имеет возможности погасить ввиду наличия дохода в виде заработной платы в размере 38 785 руб. 69 коп. (согласно справкам о доходах за 2019-2022).

Согласно отчёту финансового управляющего Сапегина Антона Евгеньевича за период процедуры реализации имущества реестр требований кредиторов должника сформирован из заявленных требований ООО МКК «Смартстарт» в размере 5 040 руб. и уполномоченного органа (третья очередь) в размере 309 руб. (определения Арбитражного суда Брянской области от 20.07.2022, от 11.07.2022).

Требование указанных кредиторов в общей сумме 5 349 руб. погашено в полном объеме (100% удовлетворение требований) за счет сформированной в процедуре реализации имущества должника конкурсной массы.

Иные кредиторы, указанные должником при обращении в суд с заявлением о банкротстве (на сумму 640 373 руб. 00 коп.) требований не заявили.

Таким образом, из признаваемой должником и заявленной в обоснование своей неплатежеспособности задолженности в размере 645 722 руб. 00 коп. предъявлено для включения в реестр требований кредиторов и погашено в ходе процедуры реализации имущества 0,83% (5 349 руб. 00 коп.).

В ходе процедуры реализации имущества гражданина в конкурсную массу должника поступили денежные средства в сумме 356 335 руб. 62 коп., из которых должнику в качестве прожиточного минимума выдано – 332 580 руб.

Расходы финансового управляющего на проведение процедуры банкротства в отношении должника составили 10 583 руб. 11 коп.

Как указал в своем отчете финансовый управляющий, признаки преднамеренного банкротства и признаки фиктивного банкротства отсутствуют, сделки, подлежащие оспариванию, не выявлены.

По результатам финансового анализа должника суд пришел к выводу о том, что платежеспособность должника не восстановлена. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Несмотря на полное удовлетворение требований кредиторов в рассматриваемой правовой ситуации суд исходит из того, что имело место погашение лишь включенной в реестр требований кредиторов задолженности (в обстоятельствах данного дела 0,83% от признаваемой должником, но не заявленной для включения в реестр).

Банкротство граждан - реабилитационный механизм, призванный обеспечить для граждан, не справившихся с долговым бременем, возможность в особом порядке разрешить возникшие трудности посредством погашения реструктуризированной задолженности перед всеми своими кредиторами и восстановления платежеспособности (процедура реструктуризации долгов), либо удовлетворения требований кредиторов за счет имеющегося у должника имущества в посильном ему размере и освобождения от оставшейся части долгов (процедура реализации имущества).

Наряду с социально-реабилитационной задачей для должников институт банкротства граждан ориентирован на создание условий для обеспечения защиты прав кредиторов, оказавшихся в силу объективных обстоятельств контрагентами неисправного должника.

Для кредиторов введение в отношении должника-гражданина процедуры банкротства неотвратимо влечет наступление правовых последствий, связанных с тем, что защита в отношениях с таким должником по вынужденным причинам может быть осуществлена только в определенном порядке - в рамках дела о банкротстве должника по обязательству (статья 213.11 Закона о банкротстве).

При этом, несогласие кредитора с состоявшимся фактом признания его контрагента банкротом не изменяет императивности очерченного законодателем для такого случая круга мер по защите прав кредитора.

Так, обращение должника в суд с заявлением о собственном банкротстве подчинено ряду условий, а также сопровождается обязательным выполнением должником установленных требований.

Для гражданина, имеющего обязательства перед кредиторами, удовлетворение которых приводит к невозможности исполнения обязательств в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, законодатель предусмотрел обязанность обратиться в суд с заявлением о своем банкротстве.

При этом, в числе прочих сведений должник при обращении с заявлением сообщает суду об известных ему кредиторах, прикладывая документы, подтверждающие наличие задолженности, основание ее возникновения и неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов в полном объеме (пункт 3 статьи 213.4 Закона о банкротстве).

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина в соответствии с пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве финансовый управляющий направляет по почте уведомление о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина всем известным ему кредиторам гражданина не позднее чем в течение пятнадцати дней с даты вынесения арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом. В указанном уведомлении также кредиторам предлагается заявить свои требования в деле о банкротстве гражданина и разъясняется порядок их заявления (пункт 2.1 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

Как установлено судом и следует из материалов дела при подаче заявления о признании себя банкротом Сариев Акакий Акакиевич направил копии данного заявления с приложенными документами в адрес Смартстарт ООО МКК, ООО «МКК Универсального финансирования», ООО «МКК Кангария», Мани Мен ООО МФК, ООО «МФК Новое Финансирование», Мигкредит ООО МФК, Вэббанкир ООО МФК, Веритас ООО МФК, Макро ООО МКК, ООО МКК «Джет Мани Микрофинанс», МФК «ЦФП» (АО), ООО МКК «Строчноденьги», МФК Быстроденьги (ООО), ООО МФК «Займ Онлайн», ООО МКК «Твой.Кредит», ООО МКК «Всегда в плюсе», ООО МКК «КОНГА», ООО МКК «Твои Плюс», ООО МКК «Микроклад», ООО МКК «Займ-Экспресс», ООО МКК Турбозайм, ООО МКК «Ун-Финанс», ООО МКК «Киберлэнд», ООО МКК «Кредиттер», ООО МФК «Честное слово», ООО МКК «Каппадокия», ООО МФК «Займер», МФК «Лайм-Займ» (ООО), ООО МКК «КАПИТАЛЬ-НТ», ООО «Кредиска МКК», ООО МКК «Академическая», ООО МФК «Экофинанс», ООО МФК «Экофинанс», ООО МКК «Киберлэндинг», ООО МФК НФ».

Финансовым управляющим Сапегиним Антоном Евгеньевичем также были направлены в адрес Смартстарт ООО МКК, ООО «МКК Универсального финансирования», ООО «МКК Кангария», Мани Мен ООО МФК, ООО «МФК Новое Финансирование», Мигкредит ООО МФК, Вэббанкир ООО МФК, Веритас ООО МФК, Макро ООО МКК, ООО МКК «Джет Мани Микрофинанс», МФК «ЦФП» (АО), ООО МКК «Строчноденьги», МФК Быстроденьги (ООО), ООО МФК «Займ Онлайн», ООО МКК «Твой.Кредит», ООО МКК «Всегда в плюсе», ООО МКК «КОНГА», ООО МКК «Твои Плюс», ООО МКК «Микроклад», ООО МКК «Займ-Экспресс», ООО МКК Турбозайм, ООО МКК «Ун-Финанс», ООО МКК «Киберлэнд», ООО МКК «Кредиттер», ООО МФК «Честное слово», ООО МКК «Каппадокия», ООО МФК «Займер», МФК «Лайм-Займ» (ООО), ООО МКК «КАПИТАЛЬ-НТ», ООО «Кредиска МКК», ООО МКК «Академическая», ООО МФК «Экофинанс», ООО МФК «Экофинанс», ООО МКК

«Киберлэндинг», ООО МФК НФ» уведомления о признании Сариева Акакия Акакиевича несостоятельным должником (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Из положений закона следует, что все кредиторы должника должны находиться в равном положении в период после возбуждения производства по делу о банкротстве, что обеспечивается включением всех кредиторов в реестр в установленный срок (в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом).

Совокупный смысл реабилитационного характера банкротных процедур должников-граждан и механизмов защиты прав кредиторов в деле о банкротстве предполагает, что добросовестное использование прав каждой из сторон правоотношений должно привести к созданию объективного представления суда о финансовом положении должника, причинах наступления неплатежеспособности и добросовестности должника при обращении с контрагентами. Обозначенные сведения и результат их оценки позволяет суду разрешать проблему обеспечения баланса интересов должника и его кредиторов.

При отклонении должника или кредиторов от установленного законом порядка соответствующий субъект претерпевает негативные последствия (например, «опоздавший» кредитор понижается в реестре, а должник, злоупотребивший правом, в правоотношениях с кредиторами, может быть не освобожден от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами).

Указанные последствия настигают лицо вследствие совершения им тех или иных действий. При этом последствия бездействия кредитора по защите своих прав в деле о банкротстве (непредъявления требований для включения в реестр) напрямую законом не названы.

Однако кредитор, отказавшийся заявить о своих правопритязаниях к должнику, фактически препятствует объективной оценке судом обстоятельств дела, а также возможности защиты иными кредиторами и должником от требований кредитора, не заявившего прав на конкурсную массу, но продолжающего претендовать на имущество должника вне дела о банкротстве. В связи с этим, представляется справедливым считать, что такой кредитор не может не претерпеть последствий своего бездействия наряду с «опоздавшим» кредитором и недобросовестным должником.

При признании гражданина банкротом суд констатирует неспособность исполнения должником обязательств перед известными должнику и обозначенными суду кредиторами должника.

Реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов и освобождения гражданина от долгов (статья 2 Закона о банкротстве).

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Также как и в процедуре реализации имущества, процедура реструктуризации долгов ориентирована на выявление всей имеющейся задолженности должника, что следует, в том числе из необходимости включения в план реструктуризации кредиторов, не включенных в реестр, вне зависимости от выражения кредиторами намерений на включение своих требований в реестр требований кредиторов (пункт 1 статьи 213.14 Закона о банкротстве).

Из перечисленных положений, определяющих основной смысл проведения процедур банкротства граждан, буквально следует, что ориентир законодателя в вопросе о целях соответствующего института, направлен на выявление и разрешение общей финансовой проблемы гражданина банкрота, а не частных случаев предъявленных к нему требований в деле о банкротстве.

По смыслу пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве по истечении срока реализации имущества гражданина может быть продлена судом в исключительных случаях с целью завершения данной процедуры банкротства по мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Доказательств наличия у должника нереализованного имущества, за счет продажи которого возможно удовлетворение требований кредитора, в материалах дела отсутствуют, ходатайства об отложении судебного разбирательства для установления требований кредиторов в целях проведения собрания кредиторов, не заявлено.

По итогам исследования и оценки документов, представленных финансовым управляющим, суд не находит оснований для продления реализации имущества гражданина, поскольку у должника отсутствует имущество и денежные средства и он не способен исполнить обязательства перед известными ему и обозначенными суду кредиторами (в частности, Смартстарт ООО МКК, ООО «МКК Универсального финансирования», ООО «МКК Кангария», Мани Мен ООО МФК, ООО «МФК Новое Финансирование», Мигкредит ООО МФК, Вэббанкир ООО МФК, Веритас ООО МФК,

Макро ООО МКК, ООО МКК «Джет Мани Микрофинанс», МФК «ЦФП» (АО), ООО МКК «Строчноденьги», МФК Быстроденьги (ООО), ООО МФК «Займ Онлайн», ООО МКК «Твой.Кредит», ООО МКК «Всегда в плюсе», ООО МКК «КОНГА», ООО МКК «Твои Плюс», ООО МКК «Микроклад», ООО МКК «Займ-Экспресс», ООО МКК Турбозайм, ООО МКК «Ун-Финанс», ООО МКК «Киберлэнд», ООО МКК «Кредиттер», ООО МФК «Честное слово», ООО МКК «Каппадокия», ООО МФК «Займер», МФК «Лайм-Займ» (ООО), ООО МКК «КАПИТАЛЬ-НТ», ООО «Кредиска МКК», ООО МКК «Академическая», ООО МФК «Экофинанс», ООО МФК «Экофинанс», ООО МКК «Киберлэндинг», ООО МФК НФ»).

Доказательств наличия исключительных обстоятельств, являющихся основанием для продления срока реализации имущества гражданина, в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд считает, что дальнейшей возможности для продолжения реализации имущества гражданина, не имеется.

В соответствие со статьей 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

При этом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 названной статьи.

В период проведения процедуры реализации имущества гражданина судом не установлено оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств, о наличии таких оснований лицами, участвующими в деле, не заявлено, в связи с чем основания для неосвобождения гражданина от обязательств, отсутствуют.

При этом суд разъясняет, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение

гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

При таких обстоятельствах, рассмотрев результаты проведения процедуры реализации имущества гражданина, арбитражный суд полагает возможным ходатайство финансового управляющего должника удовлетворить, процедуру реализации имущества должника завершить.

В то же время суд полагает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.29 Закона о банкротстве, в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество.

Как указано выше, финансовым управляющим Сапегиним Антоном Евгеньевичем заявлено ходатайство о выплате ему вознаграждения.

Порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражного управляющего определен статьей 59 Закона о банкротстве и устанавливается определением арбитражного суда по результатам рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) должника.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 59 Закона о банкротстве все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 названного Федерального закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения названных расходов, обязанность по погашению указанных расходов в части, не погашенной за счет имущества должника, возлагается на заявителя. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве).

В пунктах 7, 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 59 Закона о банкротстве все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности (далее - расходы по делу о банкротстве), относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

По общему правилу, установленному статьями 20.3, 20.6 (пунктами 1, 2, 3) и пункту 1 статьи 59 Закон о банкротстве, расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и иные расходы, фактически понесенные им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, возмещаются за счет имущества должника.

Из буквального толкования пункта 3 статьи 59 Закон о банкротстве следует, что арбитражный управляющий имеет право на получение вознаграждения за исполнение полномочий временного управляющего, а также компенсацию понесенных им расходов, за счет лица, выразившего согласие на финансирование процедуры банкротства только при условии отсутствия у должника достаточных средств на выплату указанных расходов.

Из изложенного следует, что возложение на заявителя по делу о банкротстве обязанности по выплате вознаграждения и расходов арбитражного управляющего, в том числе за счет денежных средств, перечисленных в депозит арбитражного суда для финансирования процедуры, возможно только после установления в процедуре банкротства фактического отсутствия имущества, денежных средств или их недостаточности для погашения расходов по делу о банкротстве.

Поскольку исходя из вышеизложенного следует, что у должника отсутствует имущество, за счет которого возможно произвести выплату вознаграждения финансовому управляющему, суд приходит к выводу об отнесении указанных расходов на заявителя.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника удовлетворить.

Завершить процедуру реализации имущества должника – Сариева (Ротарь) Акакия Акакиевича (22.10.1996 года рождения; место рождения: пос. Косицы, Севский р-он., Брянская обл.; адрес регистрации: 242441, Брянская обл., Севский р-он, д. Малая Витичь; ИНН 324904306449, СНИЛС 135-084-530 44).

Освободить Сариева (Ротарь) Акакия Акакиевича от дальнейшего исполнения, имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника, требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего должника Сапегина Антона Евгеньевича.

Взыскать с Сариева (Ротарь) Акакия Акакиевича в пользу арбитражного управляющего Сапегина Антона Евгеньевича расходы по выплате вознаграждения финансовому управляющему, путем перечисления указанной суммы на следующие реквизиты:

Получатель Сапегин Антон Евгеньевич

Номер счета 4081 7810 8058 5203 1862

Банк получателя: АО «Альфа-Банк», г.Москва

БИК: 044525593

ИНН Банка: 7728168971

КПП Банка: 770801001

Кор.счет: 30101810200000000593.

Прекратить полномочия финансового управляющего должника Сапегина Антона Евгеньевича.

Настоящее определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Тула, в течение десяти дней с момента его вынесения. Подача жалобы осуществляется через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

М.П. Макаrenchенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 02.08.2022 3:54:00

Кому выдана МАКАРЧЕНКО МАРИНА ПЕТРОВНА